



Rapportage TIP Kerkrade Limburgse vragen gas-loos nederland

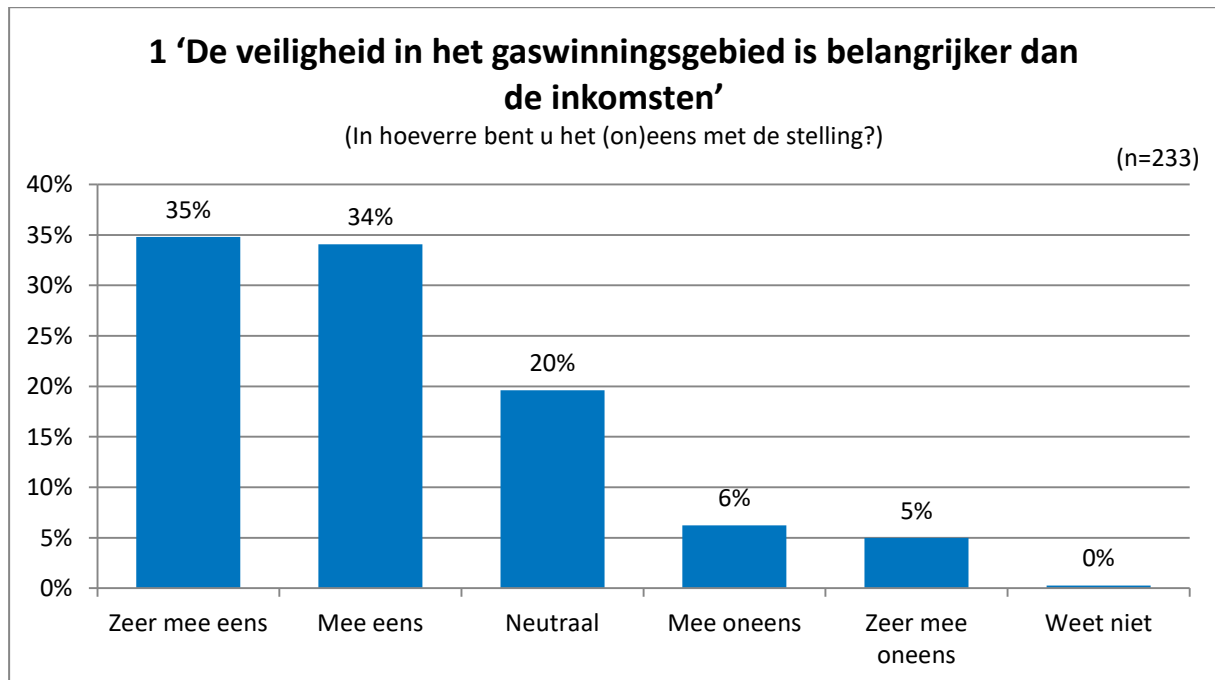
28 februari 2018

Inhoudsopgave

Gas-loos Nederland	2
Toponderzoek	11

Gas-loos Nederland

De aanhoudende aardbevingen in Groningen vragen om de gaskraan verder dicht te draaien.

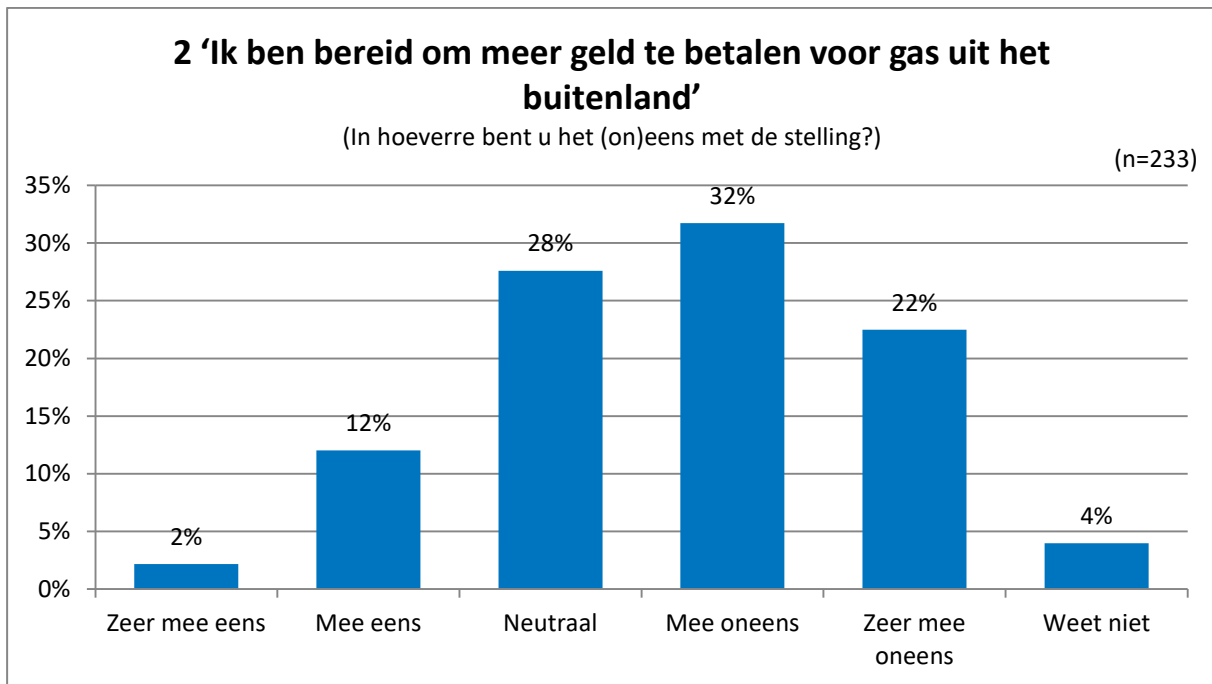


69% is het (zeer) eens met stelling 6 'De veiligheid in het gaswinningsgebied is belangrijker dan de inkomsten', 11% is het er (zeer) mee oneens. Het meest gekozen antwoord is "Zeer mee eens" (35%).

Toelichting

- Zeer mee eens**
- Bij de kolenwinning is ook nergens rekening mee gehouden het kan dus wel
 - Kerkrade moet véél meer doen om burgers te helpen bij de omslag naar andere energiebronnen en andere duurzame maatregelen. Zowel met informatie als stimulerende maatregelen.
- Mee eens**
- Gas winning alleen voor Nederland en niet meer voor buitenland bespaard miljoenen kub.
 - Men zal eerst in kaart moeten brengen wat en hoe er gevaar kan ontstaan in de toekomst...
Het gasveld zal toch moeten worden aangeproken vroeg of laat; volledig gasloos wordt Nederland nooit.
Dat geld kan de Nederlandse overheid gewoonweg niet laten liggen...
 - Nieuwe energiebronnen ontdekken: Waterstof -H2; Mogelijkheden van zonne- en windenergie verder ontwikkelen. Gaskraan "mogelijk" steeds meer en meer dichtdraaien.
 - Ook Kerkrade heeft schade aan Woningen , in Heerlen is ook al een heel flatgebouw ontruimd omdat deze op instorten stond vanwege het Mijnverleden , hoever moet het komen, nu hebben mensen materiële schade het kan echter zover komen dat er menselijke levens op het spel staan door instorting !
 - Veiligheid boven alles

- | | |
|-----------------|--|
| Neutraal | <ul style="list-style-type: none"> • Aardbevingen zullen in dit gebied blijven voorkomen ook wanneer de gaskraan wordt dichtgedraaid.
Wanneer je een groot gebied toch levensvatbaar wilt houden, moet je zorgen dat bebouwingen aardbevingsbestendig worden gemaakt.
Dat kan met geld dat het aanwezige gas nog opbrengt. • Bij onze mijnen was de veiligheid nooit van belang, pas toen economische motieven om de hoek kwamen kijken, werd de mijnbouw afgebouwd cq gesloten. • Bij steenkoolwinning heb ik nooit iemand gehoord om te stoppen in verband met schade aan woningen. • Een heikel thema in een regio die nog niet zo heel lang geleden (en nog steeds) kampt(e) met de gevolgen van de steenkoolwinning. De overheid speelde in de Mijnstreek voor wat betreft veiligheid én negatieve gevolgen een, zo niet een te verwaarlozen, dan wel een negatieve rol. Nu vragen om begrip voor en loyaliteit met een andere regio in een zeer vergelijkbare situatie is nogal • Hoe zijn wij in Zuid-Limburg behandeld toen er mijnschade was en nog steeds is! • Ik heb de indruk dat de onveiligheid wordt overdreven • Ik heb inmiddels te veel zgn. deskundigen gehoord die elkaar over de relatie tussen de hoeveelheid gewonnen gas en de aardbevingen tegenspreken. • Kijk ook maar eens naar de gevolgen van de steenkolen winning |
| Mee oneens | <ul style="list-style-type: none"> • De omschakeling naar stroom zonder gebruik van Gas is te vlug en kunnen meer mensen niet betalen. Bovendien zijn dit inkomsten. De Groningers moeten niet klagen.
Wij hebben ook mijnschade en verzakkingen dus? Zij hebben ook profijt gehad van de gaswinning. dat ze maar ergens gaan wonen in Groningen waar geen verzakkingen zijn. • Door de gaskraan dicht te draaien stop je niet de aardbevingen • Stoppen met gasleveringen naar het buitenland |
| Zeer mee oneens | <ul style="list-style-type: none"> • Dat dit ging gebeuren wist men ook vooraf. Hadden het voorbeeld van Zuid Limburg. Moeten de mensen maar verhuizen, zoals bij onze Oosterburen i.v.m. bruinkoolontgraving. • Heeft men destijds ook zo gedacht over de kolenwinning in Zuid-Limburg? • Hoe onveilig is het nu eigenlijk? Hoeveel mensen hebben er nu werkelijk een steen op hun hoofd gehad? Je loopt volgens mij meer risico in het verkeer dan in je Groningse huisje. Het gaat toch gewoon om geld, als tegemoetkoming voor geleden schade. Daar hebben die mensen slapeloze nachten van! Nou, dat zal vergoed gaan worden. • Met de verzakkingen hier in Limburg door de mijnen werd er niet zoveel ophef gemaakt. |
| Weet niet | <ul style="list-style-type: none"> • De mijnverzakkingen heeft bijna nooit iemand geïnteresseerd. Bij gas weg zakt alles, bij steenkool weg verzakt niets meer |



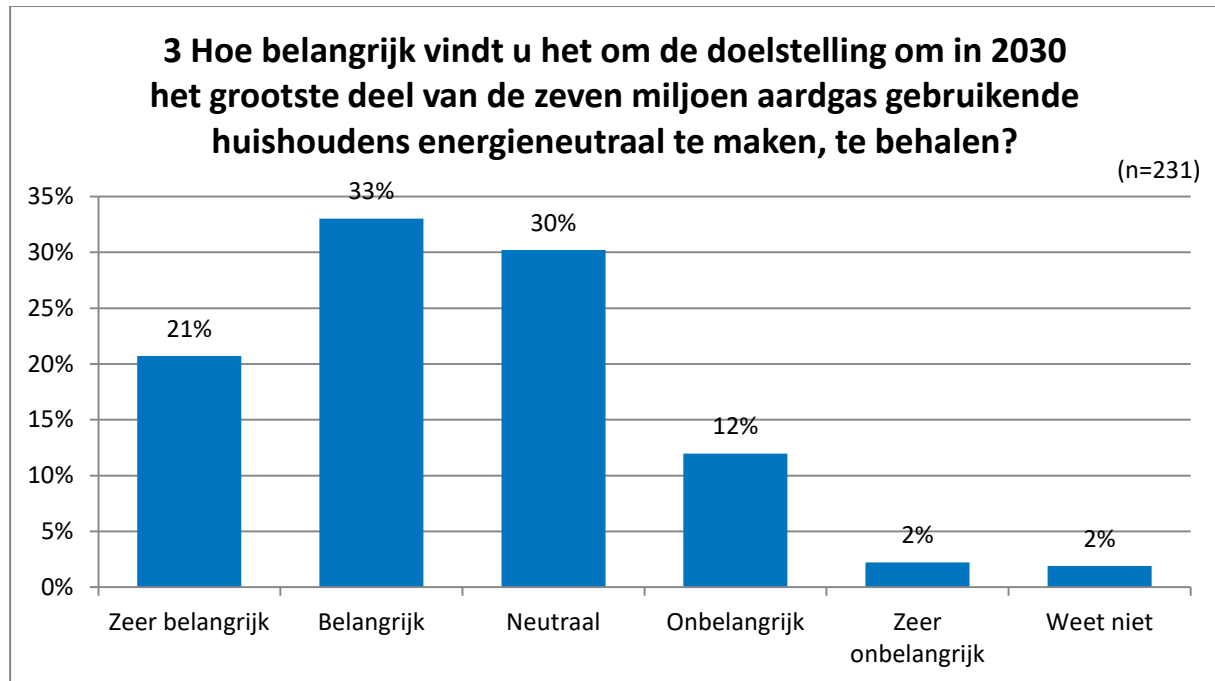
54% is het (zeer) oneens met stelling 7 'Ik ben bereid om meer geld te betalen voor gas uit het buitenland', 14% is het er (zeer) mee eens. Het meest gekozen antwoord is "Mee oneens" (32%).

Toelichting

- Neutraal**
- Als het moet, moet het.
 - De vraag is of het nodig is dat het gas uit het buitenland duurder is of dat het weer n smoes is om ons weer meer te laten betalen zodat men weer meer verdient , maar is het echt nodig voor het milieu of de bewoners van de gaswin gebieden dan ben ik zeker bereid meer te betalen , ik gebruik echter al heel weinig gas , alleen nog voor te koken
 - Hoe staat het dan met de aardbevingsrisico's in het buitenland?
 - Ik heb reeds een gasloze woning
 - Tijdelijk, op voorwaarde dat er snel actie wordt ondernomen om alternatieve energiebronnen te kunnen gaan gebruiken. Gas uit het buitenland is uiteindelijk ook geen alternatief.
- Mee oneens**
- Ben benieuwd met welke kosten de burgers weer opgezadeld worden
 - Budget kan niet meer kosten verwerken.
 - De nederlandse staat heeft in het begin heel veel aardgas verkocht pm alleen maar direkt geld te verdienen. Men dacht toen, kernenergie is dw toekomst en wat we nu kunnen vangen hebben we. Nu zijn we het slachtoffer van een falend beleid in de 60 jaren
 - Geen fossiele brandstoffen gebruiken maar duurzame energie opwekken
 - Het is niet alleen de prijs die een rol speelt, maar ook de afhankelijkheid van het buitenland die niet gewenst is.
 - Ik vind dat een taak van de overheid , t wordt de mensen al zo moeilijk gemaakt financieel rond te komen , en dan met name de ouderen en alleenstaande.
 - Ik weet het niet zeker, maar ik denk dat ons gas dat geleverd wordt aan het buitenland, goedkoper is dan ons eigen gas. BTW, belastingen en al de andere toegevoegde kosten kunnen naar mijn mening flink omlaag.

- Indien de kosten voor alle afnemers (landen) gelijk zijn
 - Men moet nog meer investeren in wind- en zonne-energie.
 - Nederland is een gasdoorvoerland. Compenseer daar de hogere kosten mee
 - Stoppen met de export dan is er genoeg voor de Nederlanders en hoeft men niet te importeren
 - Zoek naar alternatieve energiebronnen, die geen aanslag doen op ons aarde(delfen van steenkool, gas, schaliegas) en leefomgeving.
 - Zoveel ophef was er vroeger ook niet over de kolenwinning. Veiligheid mijnwerkers / verzakking van woningen
- Zeer mee oneens
- Dat is de grootste onzin; we hebben decennia lang spotgoedkoop gas geexporteert naar b.v. Italië en nog trouwens..!!!
En nu zouden "wij" gas uit bv Rusland wel duur moeten betalen; dit land / kabinet is knettergek en verslijt de burgers voor gek....
 - Dat ze maar eerst eens ophouden met de verkoop van gas aan het buitenland. De rekening moeten die betalen die met het gas geld verdienen en niet de burger.
 - Er is ruimschoots genoeg gas in Nederland en de zgn. onveiligheid wordt overdreven
 - Er zal een grote transitie moeten plaatsvinden naar echte groene energie. Gas uit buitenland halen is misschien het verplaatsen van ons probleem naar andere delen van Europa. Wat u niet wilt dat u geschiedt, doet dat ook een ander niet.
 - Gas uit buitenland is helemaal niet duurder dan Gronings gas. De prijs van Gronings gas is gekoppeld aan de wereldprijs. Dit is een foute vraagstelling.
 - Hier wordt er van uit gegaan dat er alleen maar gas uit het buitenland als alternatief mogelijk is. Er zijn voldoende andere energie mogelijkheden zoals windmolens, zonnecollectoren en waterstof .
 - Ik kan me huur niet eens betalen laat staan nog extra kosten. Hou alstublieft rekening met de inwoners onder de benedengrens inkomen !!
 - Ik vind datwe moeten oppassen met het afhankelijk maken van andere landen. Naar Noors model : aardgaswinsten niet "opmaken" maar in fonds zetten om structureel inkomsten te generen.
 - In het begin hebben wij het gas tegen een dump prijs verkocht. De staat skuas voer Er wel bij
 - Men heeft jarenlang giga winsten gemaakt. Heeft dit echter aan div projecten uitgegeven en niet zoals Noorwegen een spaarpotje gecreëerd. Dus nu niet over rug burgers gas importeren. Alternatieven véél meer ontwikkelen.
 - Nederland heeft jarenlang gas aan het buitenland verkocht.
 - Waterstof is milieu schoon en in eigen beheer te produceren, ook gebruik te kunnen maken van de huidige gasleidingen, goedkoper dan buitenlands gas.
- Weet niet
- Voor mij niet van toepassing

Nederland staat aan het begin van een operatie om gasvrij te worden. Zeven miljoen huishoudens gebruiken momenteel aardgas. De bedoeling is dat het grootste deel hiervan vanaf 2030 de energie niet meer uit aardgas haalt. Per gezin komen de kosten gemiddeld neer op ?20.000 om je huis energieneutraal te maken.

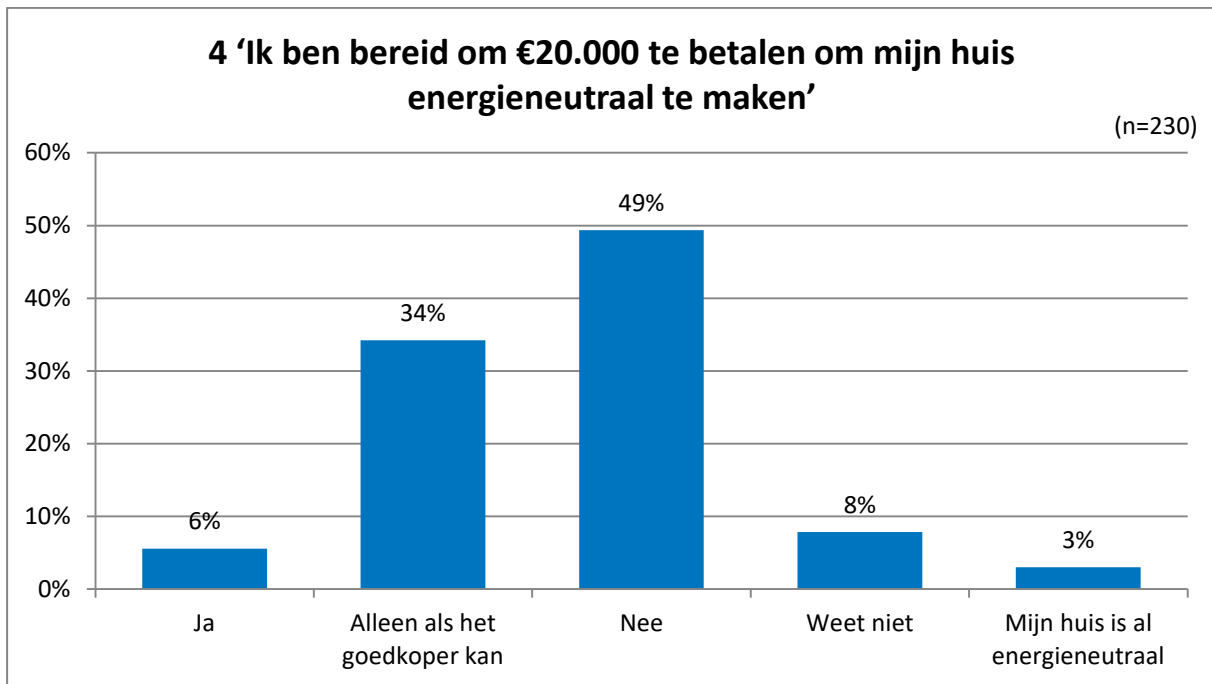


33% antwoordt "Belangrijk" op vraag "8 Hoe belangrijk vindt u het om de doelstelling om in 2030 het grootste deel van de zeven miljoen aardgas gebruikende huishoudens energieneutraal te maken, te behalen?."

Toelichting

- Zeer belangrijk**
- De goedkoopste manier.
- Belangrijk**
- Graag of niet graag
Het zal moeten
 - Heb ik het fout begrepen, niet energieneutraal maar van het gas af, energie neutraal zal meer kosten maar minder maandelijkse lasten.
- Neutraal**
- Een nobel doel maar het is gewoon te duur om het 'belangrijk' te vinden.
 - Hier wordt uitgegaan van een norm gebaseerd op de kennis en mogelijkheden van nu. Met een beetje goede wil zijn er misschien nog alternatieve mogelijkheden te ontdekken die de kosten van reductie naar energieneutraal kunnen velagen.
 - Hoe moeten mensen met een koopwoning die een laag inkomen hebben dat financieren.
 - Ik denk dat deze termijn niet haalbaar is
 - Ik geloof niet dat deze termijn haalbaar zal zijn
 - Is naar mijn mening niet haalbaar !
 - Waar haal je als gewoon gezin 20.000 vandaan. Ik ga er vanuit dat de grootste gasverbruikers in de industrieën te vinden zijn en niet bij "Henk en Ingrid"

- Onbelangrijk
- Er zijn in het verleden nauwelijks problemen geweest, waarom moet dat nu dan allemaal op de schop?
Terwijl de kosten hiervan n.b. gigantisch zijn; misschien zou ik er wat anders over denken als er geen al te noemenswaardige onkosten tegenover zouden staan
 - Ik verwacht niet dat dat een haalbare kaart is.
 - Waarom moet Nederland altijd, haantje de vorenste zijn. Laten we ook eens alles goed over denken. De nog aanwezige kolen in de Limburgse bodem kan ook nog vergast worden en gebruiken.
 - Waarom moeten de huizen nu weer ineens energie neutraal worden daar de grootste verbruikers industrie en bedrijven zijn , tuurlijk we moeten zuiniger zijn met energie en minder verspillen , dus maak dan minder apparaten die die brandstoffen nodig hebben verzin n andere energie bron
 - Wie moet dat betalen, men wil altijd doelstellingen halen maar de gewone man kan deze helemaal niet betalen
- Zeer onbelangrijk
- Dit is gewoonweg NIET mogelijk en zal over enige tijd ook wel blijken uit diverse studies / maar dat kan feitelijk iedereen ook wel zelf bedenken.
Nederland loopt nu al ver achter m.b.t. alternatieve energiebronnen; en dat zal ook NOOIT meer worden ingehaald.
Dat hoeft feitelijk ook NIET want het is weggegooid geld. de Energiebehoefte lees ELEKTRICITEIT wordt straks zo groot; Industrie, verwarming, elektrisch vervoer etc.
dat men beseft dat nucleaire energie de enige (en schone) optie is. waar men nu al eigenlijk aan moet denken is de veiligheid van toekomstige centrales zo optimaal mogelijk te realiseren en de opslag van afval ook gelijk mee te nemen in de "vergezichten" de rest zoals de energie wende in Duisland is gewoonweg de mensen naar de mond praten zoals Merkel dat heel graag doet op het pluche blijven en na mij de zondvloed m.b.t. hun gevoerde energiepolitiek.
Over 20 jaar kan ze dan in het verzorgingstehuis iets leuterer van; wenn ich dass gewust hatte damals...../ dan is het te laat en zit de wereld echt met een energiecrisis.
 - Energie neutraal is een leugen. Wet van behoud van energie, pure natuurkunde.
 - Onmogelijke doelstelling en niet te betalen voor de particulier.



49% antwoordt "Nee" op stelling 9 'Ik ben bereid om €20.000 te betalen om mijn huis energieneutraal te maken'.

Toelichting

Ja

- Dan moeten de maandelijkse kosten veel omlaag, en met subsidie en met belastingvoordeel betaalbaar maken, en de vraag is of dit betaalbaar is ook voor de laagste inkomens, de voedselbank loopt reeds over, diverse huizen zijn helemaal niet neutraal te krijgen,
- Dit gebeurt reeds in Isolatie, Zonnepanelen installatie met een berekende over capaciteit, welke gebruikt wordt voor het bedienen van de lucht -water warmtepomp. Dit bedrag hebben wij dus reeds geïnvesteerd.
- Door de nog steeds slechte werkgelegenheid heb ik wel heen 20.000
- Het is onzinnig om oude huizen energieneutraal te willen maken wel energiezuiniger natuurlijk.
- Hoop wel dat overheid een deel subsidieert.
- Ja met een mits. Ik kan geen 20.000 uit mijn portemonnee trekken. De overheid zal daarom met aantrekkelijke leningen en/of subsidies moeten komen. Kerkrade moet burgers snel duidelijk gaan maken over hoeveel jaar investeringen afgeschreven kunnen worden en welke besparingen daar tegen weggestreept kunnen worden. De procedures voor bijvoorbeeld terugleversubsidies bij zonnepanelen zijn veel te ingewikkeld.
- Maar de staat mag dan wel gunstige (ook fiscale) voorwaarden scheppen om deze investering te doen. Dus goede regelingen in het leven roepen waardoor wij die 20.000 Euro gefaseerd kunnen terugbetalen, waarbij de besparing op energiekosten in gelijke tred loopt met de afbetaling van die 20.000,- euro.

Alleen als het goedkoper kan

- 20.000 Euro is een heel erg fors bedrag. Het zal lastig worden om een business-case te maken waarin je dat bedrag terug kunt verdienen. Subsidie zou natuurlijk kunnen helpen.
- Alleen met subsidie

- Ben bereid, maar zie toelichting op vraag 8.
- Dat kan ik gewoon niet betalen!
- De landelijke overheid heeft zich verplicht om Nederland energieneutraal te maken. Als ze wel 200 miljard kunnen betalen om de bankensector te redden, waarom betalen ze dan niet de investeringen die onze 7,8 miljoen huishoudens nodig hebben om energieneutraal te wonen?
- Die € 20.000,-- is mijns inziens "met de dikke duim" berekend !!! Dit moet goedkoper kunnen !
- Dit is een Utopie, denk aan de draagkracht van de burger,
- Er moet wel een evenwicht zijn tussen bespaarde energiekosten en de investering
- Ik vind 20.000 euro wel heel erg veel geld
- Je moet het geld ook hebben om dat te doen. Wij hebben zonnepanelen. Zullen binnenkort onze gaskookplaat vervangen voor inductie, maar de verwarming en warm water voor de badkamer is een ander verhaal. Ook leert ervaring dat als wij als burgers onze huizen allemaal energieneutraal maken er heus weer een ander soort belasting geheven gaat worden, de overheid moet de inkomsten toch ergens vandaan halen? Dit betekent dat je als burger én investeert én nog extra belasting betaalt. Uiteindelijk vinden we allemaal het milieu belangrijk, maar onderaan de streep willen we geen van allen er op achteruit gaan.
- Wij hebben al veel elektrisch en hebben weinig geld.
- Zonnepanelen worden volgende maand geplaatst. Gevelisolatie is het volgende waar we ons in gaan verdiepen.

Nee

- Als de overheid bestaande bouw energieneutraal wil maken dan betalen ze ook maar voor.
- Ben echt niet van plan om daar 20000 euro voor neer te tellen, ik ben zeker bereid om aan energie besparing te doen met isolatie spaarlampen enz maar niet omdat de regering dat voorschrijft maar omdat ikzelf vind dat we fatsoenlijk met energie moeten omgaan en omdat ik de kosten laag wil houden , zolang we de grote vervuilers en gebruikers niet aanpakken en ons leefgedrag niet aanpassen is het dweilen met de kraan open
- Daarvoor heb ik geen geld dankzij Rutte. Kabinet heeft aan onze energie bronnen, handen vol aan verdient en had ook een reserve potje kunnen aanleggen, voor de tijd, die nu gaat komen. Nu mag ik er weer voor betalen. Het waren de Limburgers die 1 dag gratis hebben gewerkt om die Haagse achterwerken te verwarmen. In de oude eeuw.
- De staat heeft gezorgd dat we gas krijgen en er flink aan verdiend laat ze nu ook zorgen voor een alternatief. uiteindelijk betalen we toch
- De staat wil dat ik andere energie ga gebruiken dan zijn de kosten vooe hun.
- De winsten van het gas zijn "afgesnoept" door regeringen/multi-nationals : door daar geen voortuitziende blik te hebben is het niet zo dat ik als particulier een voor mij "onhaalbaar"bedrag op tafel moet leggen
- Dit gaat echt NIET gebeuren; dit is pure sience fiction... van die wapneuzen in Den Haag.
Lullen en nergens verstand van hebben. (maar steeds nieuwe onzin verzinnen.....)
- Financieel gezien niet haalbaar

- Het is natuurlijk in ons eigen belang om het huis/appartement zo energieneutraal mogelijk te hebben, maar het is ook een taak van de overheid om hieraan mee te werken. Veel is er al gedaan en veel is alleen door de eigenaren geïnvesteerd. Zorg voor goede windenergie, zorg voor goede mogelijkheden voor zonnenergie en help de bewoners.
- Het is te gek voor woorden. je moet al betalen voor het leveren van het gas, zou je ook nog moeten betalen om je huis energie neutraal te maken. een lacher. waar is het geld dan wat we al die jaren voor het leveren van energie hebben betaald, betaal het daar van.
- Ik heb bijstand en ben chronisch ziek en ik kan dus geen 20.000 euro bij elkaar sparen. Ik ben al blij dat ik net kan rondkomen
- Ik heb een huurwoning en geen inkomstenniveau om dit te bekostigen.
- Ik heb geen 20.000 euro, ja aan schulden ;)
- Ik heb geen eigen huis bovendien zou ik nooit zoveel geld hebben om het energieneutraal maken te bekostigen
- Ik heb geen eigen huis.
- Ik woon in een appartementencomplex (14 stuks) en dan lijkt het me onwaarschijnlijk dat 14 x 20.000.-- euro moet worden opgehoest per woning
- Ik woon niet lang meer in mijn huidige woning, maar ik zoek wel een energieneutraal appartement
- Kan ik niet betalen en ik vind dat de overheid dit moet betalen uit de aardgasbaten.
- Oude huizen kunnen technisch gezien niet energieneutraal worden gemaakt ; fit kost vele malen meer dan de voorgestelde €20000 !!!
- Waar haalt u de som van € 20.000 vandaan ?????
- Waar moet dat geld vandaan komen?
- Waarvan , de lonen stijgen niet en kosten worden steeds meer , waarvan moet men nog leven , alles wordt geregeld door mensen met dikkere beurzen
- Wablieft , dat is toch zeker niet normaal !
Waar denkt men dat wij dit geld vandaan moeten halen ???
We hebben geen van allen een geldboom in de tuin staan.
- Wij zijn een van de zoveel 60 plussers die hun baan verloren hebben en nu moeten rond komen van onze zuur verdiende spaarcentjes die gaan we echt niet in stenen stoppen, maar proberen er nog wat leuks van te maken na meer dan 45 dienstjaren moeten we nog 7 jaar aanvullen
- Woon in een flat, er kon door de woningvereniging meer gedaan worden, alle platte daken van etage woningen zonne energie.

Weet niet

- Pas als it oor de overheid een verplichting gaat worden zullen alle huishoudens wel moeten overstappen. Mijn inziens is het winstbejag van energiemaatschappijen , bedrijven en overheid hierin van doorslaggevende betekenis en niet dat van elke burger apart. Als milieu en klimaatbeheersing door alle landen op de wereld ondersteunt wordt en er zonder fraude aan gewerkt wordt kan dit plan iets gaan betekenen voor de mensheid. Maar dat is er op dit moment zeker nog niet, kijk naar USA die gewoon weer uit het klimaatverdrag stappen en dit aan hun laars lappen. Vooraleer door overheid en bedrijven deze zaken niet transparant en zonder fraude uitgevoerd krijgen zal de kleine burger, zich hier steeds aan spiegelen, niet té gauw overstag gaan.

Toponderzoek

Toponderzoek is een Horsters no-nonsens bedrijf, dat sterk is in het **raadplegen van meningen**. In een mondige wereld waarin men direct resultaat wil zien, is het raadplegen van meningen / ervaringen / beleving van belang om te overleven.

Onze **professionele en flexibele** medewerkers hebben **interesse** voor uw onderzoeksvraag om de beleving en inzichten vanuit de maatschappij regulier zichtbaar te maken. Door een **transparant** inzicht in hetgeen leeft en speelt onder burgers / bestuurders / politici, levert dit beter beleid en meer draagvlak op. Tips worden aangeleverd. Tevens toetst u of ingezette acties resultaat hebben.

Toponderzoek faciliteert dit proces als onafhankelijk onderzoeksbureau TIPTOP voor u. Het onderzoeksbureau heeft de beschikking over eigen TIP-burgerpanels (landelijk > 60 burgerpanels) en het overheidspanel Overheid in Nederland.



Toponderzoek
Expeditiestraat 12
5961 PX Horst

www.Toponderzoek.com
enquete@toponderzoek.com
085-4860103

Toponderzoek is lid van MOA.